

## SWOT-анализ Программ наставничества

### Формы наставничества «ученик– ученик», «студент-ученик»

Факторы SWOT	Позитивные	Негативные
<b>Внутренние</b>	<p><b>Сильные стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Значительная доля участников (%), которым понравилось участие в Программе, и которые готовы продолжить работу;</li> <li>– Наставляемые (%) стали интересоваться новой информацией (подписались на новый ресурс, прочитали дополнительно книгу или статью по интересующей теме);</li> <li>– У участников Программы (%) появилось лучшее понимание собственного профессионального будущего, возрос интерес к одной или нескольким профессиям;</li> <li>– У участников Программы (%) появилось желание изучать что-то помимо школьной программы/программы СПО, реализовать собственный проект в интересующей области;</li> <li>– У наставляемых (%) появилось желание посещать дополнительные спортивные мероприятия;</li> <li>– У наставляемых (%) появилось желание посещать дополнительные культурные мероприятия;</li> <li>– Значительная доля наставляемых (%), которые планируют стать наставником в будущем;</li> <li>– Повысилась успеваемость наставляемых (значения);</li> <li>– Эффективная система мотивации участников Программы;</li> <li>– Достаточность и понятность обучения наставников;</li> <li>– Нарботанные связи с партнерами-ОО в сетевом сотрудничестве;</li> <li>– Наличие групповых активностей, лидеров групп, студенческого/школьного совета, волонтерских объединений в ОО;</li> <li>– Наставники-студенты (%) отметили полезность совместной работы с наставляемыми-учениками;</li> <li>– ...</li> </ul>	<p><b>Слабые стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Значительная доля участников (%), которым не понравилось участие в Программе, поэтому они не готовы продолжить работу в ней;</li> <li>– Низкая активность участников Программы (нет желания посещать дополнительные творческие кружки, объединения);</li> <li>– Участники Программы (%) не интересуются новой информацией;</li> <li>– Участники Программы (%) не интересуются профессиями, не готовы изучать что-то помимо школьной программы/программы СПО, реализовать собственный проект в интересующей области;</li> <li>– Наставляемые (%) не готовы посещать дополнительные спортивные и культурные мероприятия;</li> <li>– Неэффективная/непроработанная система мотивации участников Программы;</li> <li>– Неорганизованная систематическая поддержка и методическая поддержка наставников;</li> <li>– Отсутствует регулярная обратная связь наставников с куратором;</li> <li>– Инфраструктура наставничества (материально-техническая, ...) в ОО не позволяет достичь в полной мере цели и задач Целевой модели;</li> <li>– Высокая перегрузка наставников, как следствие – невозможность регулярной работы с наставляемыми;</li> <li>– Дефицит учеников/студентов, готовых и способных быть наставниками;</li> <li>– ...</li> </ul>

<b>Внешние</b>	<b>Возможности<sup>20</sup>:</b> – Информационно-методическая поддержка ОО при внедрении Целевой модели со стороны Регионального наставнического центра; – Акцентирование внимания государства и общества на вопросы наставничества; – Наличие федеральных и региональных программ и проектов, предусматривающих финансирование на конкурсных условиях новых проектов ОО; – Наличие многочисленных предложений от ИТ-платформ для осуществления дистанционного обучения; – Активное внедрение в РФ и ЕАО проектного управления; – Республика и муниципалитет проводят разнообразные культурные, спортивные, патриотические мероприятия, в которых могут принять участие ученики/студенты в рамках Программы наставничества; – ...	<b>Угрозы:</b> – Нестабильность внешней социально-экономической среды функционирования ОО; – Низкая включенность, отсутствие заинтересованности родителей (законных представителей) в результатах обучения и воспитания обучающихся (учеников школ/студентов ПОО); – Финансовая и организационная оптимизация сети ОО в ЕАО и в МО; – Переход на преимущественно дистанционное обучение (подрывает основу наставничества); – Миграционный отток трудоспособного населения из РК/МО; – Отсутствие финансирования проекта внедрения Целевой модели; – Вовлечение обучающихся вне ОО в антисоциальные структуры и организации; – Агрессивная Интернет-среда, оказывающая негативное влияние на обучающихся в ОО; – ...
----------------	--	--

**Форм наставничества «учитель–учитель» («педагог-педагог»)**

Факторы SWOT	Позитивные	Негативные
<b>Внутренние</b>	<b>Сильные стороны:</b> – Значительная доля участников (%), которым понравилось участие в Программе, и которые готовы продолжить работу в Программе; – Участники Программы (%) видят свое профессиональное развитие в данной ОО в течение 5 лет; – У участников Программы (%) появилось желание более	<b>Слабые стороны:</b> – Значительная доля участников (%), которым не понравилось участие в Программе, по этому они не готовы продолжить работу в ней; – Низкая активность участников Программы (нет желания более активно участвовать в жизни ОО); – Наставляемые (%) отметили отсутствие позитивной динамики в

	<p>активно участвовать в культурной жизни ОО;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– У участников Программы (%) появилось желание и/или силы реализовывать собственные профессиональные работы: статьи, исследования</li> <li>– Наставляемые (%) после общения с наставником отмечают прилив уверенности в собственных силах для развития личного, творческого и педагогического потенциала;</li> <li>– Участники Программы (%) отметили рост успеваемости и улучшение поведения в подшефных классах, сокращение числа конфликтов в педагогическом коллективе школьного сообщества благодаря Программе наставничества;</li> <li>– Эффективная система мотивации участников Программы;</li> <li>– Достаточность и понятность обучения наставников;</li> <li>– Высокие достижения педагогов ОО, которые можно использовать в Программе наставничества;</li> <li>– ...</li> </ul>	<p>успеваемости обучающихся, в уменьшении конфликтов в педагогическом коллективе школьного сообщества по итогам Программы наставничества;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Неэффективная/непроработанная система мотивации участников Программы;</li> <li>– Неорганизовано систематическое развитие и методическая поддержка наставников;</li> <li>– Отсутствует регулярная обратная связь с наставниками куратором,</li> <li>– Инфраструктура наставничества (материально-техническая, ...) в ОО не позволяет достичь в полной мере цели и задач Целевой модели;</li> <li>– Высокая перегрузка педагогов-наставников, как следствие – невозможность регулярной работы с наставляемыми;</li> <li>– Дефицит педагогов, готовых и способных быть наставниками;</li> <li>– «Старение» педагогического корпуса ОО;</li> <li>– ...</li> </ul>
<p><b>Внешние</b></p>	<p><b>Возможности:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Информационно-методическая поддержка ОО при внедрении Целевой модели со стороны Департамента образования ЕАО;</li> <li>– Наличие бесплатных или малобюджетных программ повышения квалификации педагогов;</li> <li>– Наличие многочисленных предложений от ИТ-платформ для осуществления дистанционного обучения педагогов;</li> <li>– Акцентирование внимания государства и общества на вопросы наставничества;</li> <li>– Активное внедрение в РФ и ЕАО проектного управления;</li> <li>– ...</li> </ul>	<p><b>Угрозы:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Нестабильность внешней социально-экономической среды функционирования ОО;</li> <li>– Рост конкуренции между ОО за квалифицированные педагогические кадры;</li> <li>– Миграционный отток квалифицированных педагогов из РК/МО;</li> <li>– Финансовая и организационная оптимизация сети ОО в ЕАО и в МО;</li> <li>– Переход на преимущественно дистанционное обучение (подрывает основу наставничества);</li> <li>– Отсутствие финансирования проекта внедрения Целевой модели;</li> <li>– ...</li> </ul>

## Формы наставничества «работодатель–ученик», «студент-ученик»

Факторы SWOT	Позитивные	Негативные
--------------	------------	------------

### SWOT-анализ Программ наставничества

#### Формы наставничества «ученик–ученик», «студент-ученик»

Факторы SWOT	Позитивные	Негативные
<b>Внутренние</b>	<p><b>Сильные стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Значительная доля участников (%), которым понравилось участие в Программе, и которые готовы продолжить работу;</li> <li>– Наставляемые (%) стали интересоваться новой информацией (подписались на новый ресурс, прочитали дополнительную книгу или статью по интересующей теме);</li> <li>– У участников Программы (%) появилось лучшее понимание собственного профессионального будущего, возрос интерес к одной или нескольким профессиям;</li> <li>– У участников Программы (%) появилось желание изучать что-то помимо школьной программы/программы СПО, реализовать собственный проект в интересующей области;</li> <li>– У наставляемых (%) появилось желание посещать дополнительные спортивные мероприятия;</li> <li>– У наставляемых (%) появилось желание посещать дополнительные культурные мероприятия;</li> <li>– Значительная доля наставляемых (%), которые планируют стать наставником в будущем;</li> <li>– Повысилась успеваемость наставляемых (значения)</li> <li>– Эффективная система мотивации участников Программы;</li> <li>– Достаточность и понятность обучения наставников;</li> <li>– Нарботанные связи с партнерами-ОО в сетевом сотрудничестве;</li> <li>– Наличие групповых активностей, лидеров групп, студенческого/школьного совета, волонтерских объединений в ОО;</li> <li>– Наставники-студенты (%) отметили полезность</li> </ul>	<p><b>Слабые стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Значительная доля участников (%), которым не понравилось участие в Программе, поэтому они не готовы продолжить работу в ней;</li> <li>– Низкая активность участников Программы (нет желания посещать дополнительные творческие кружки, объединения);</li> <li>– Участники Программы (%) не интересуются новой информацией;</li> <li>– Участники Программы (%) не интересуются профессиями, не готовы изучать что-то помимо школьной программы/программы СПО, реализовать собственный проект в интересующей области;</li> <li>– Наставляемые (%) не готовы посещать дополнительные спортивные и культурные мероприятия;</li> <li>– Неэффективная/непроработанная система мотивации участников Программы;</li> <li>– Неорганизована систематическая поддержка и методическая поддержка наставников;</li> <li>– Отсутствует регулярная обратная связь наставников с куратором;</li> <li>– Инфраструктура наставничества (материально-техническая, ...) в ОО не позволяет достичь в полной мере цели и задач Целевой модели;</li> <li>– Высокая перегрузка наставников, как следствие – невозможность регулярной работы с наставляемыми;</li> <li>– Дефицит учеников/студентов, готовых и способных быть</li> </ul>

	совместной работы с наставляемыми-учениками; – ...	наставниками; – ...
<b>Внешние</b>	<b>Возможности<sup>20</sup>:</b> – Информационно-методическая поддержка ОО при внедрении Целевой модели со стороны Регионального наставнического центра; – Акцентирование внимания государства и общества на вопросы наставничества; – Наличие федеральных и региональных программ и проектов, предусматривающих финансирование на конкурсных условиях новых проектов ОО; – Наличие многочисленных предложений от ИТ-платформ для осуществления дистанционного обучения; – Активное внедрение в РФ и ЕАО проектного управления; – Республика и муниципалитет проводят разнообразные культурные, спортивные, патриотические мероприятия, в которых могут принять участие ученики/студенты в рамках Программы наставничества; – ...	<b>Угрозы:</b> – Нестабильность внешней социально-экономической среды функционирования ОО; – Низкая включенность, отсутствие заинтересованности родителей (законных представителей) в результатах обучения и воспитания обучающихся (учеников школ/студентов ПОО); – Финансовая и организационная оптимизация сети ОО в ЕАО и в МО; – Переход на преимущественно дистанционное обучение (подрывае основу наставничества); – Миграционный отток трудоспособного населения из РК/МО; – Отсутствие финансирования проекта внедрения Целевой модели; – Вовлечение обучающихся вне ОО в антисоциальные структуры и организации; – Агрессивная Интернет-среда, оказывающая негативное влияние на обучающихся в ОО; – ...

### Форм наставничества «учитель–учитель» («педагог–педагог»)

Факторы SWOT	Позитивные	Негативные
<b>Внутренние</b>	<b>Сильные стороны:</b> – Значительная доля участников (%), которым понравилось участие в Программе, и которые готовы продолжить работу в Программе; – Участники Программы (%) видят свое профессиональное развитие в данной ОО в течение следующих 5 лет; – У участников Программы (%) появилось желание более	<b>Слабые стороны:</b> – Значительная доля участников (%), которым не понравилось участие в Программе, по этому они не готовы продолжить работу в ней; – Низкая активность участников Программы (нет желания более активно участвовать в жизни ОО); – Наставляемые (%) отметили отсутствие позитивной динамики в

	<p>активно участвовать в культурной жизни ОО;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– У участников Программы (%) появилось желание и/или силы реализовать собственные профессиональные работы: статьи, исследования</li> <li>– Наставляемые (%) после общения с наставником отмечают прилив уверенности в собственных силах для развития личного, творческого и педагогического потенциала;</li> <li>– Участники Программы (%) отметили рост успеваемости и улучшение поведения в подшефных классах, сокращение числа конфликтов в педагогическом коллективе школьного сообщества благодаря Программе наставничества;</li> <li>– Эффективная система мотивации участников Программы;</li> <li>– Достаточность и понятность обучения наставников;</li> <li>– Высокие достижения педагогов ОО, которые можно использовать в Программе наставничества;</li> <li>– ...</li> </ul>	<p>успеваемости обучающихся, в уменьшении конфликтов в педагогическом коллективе школьного сообщества по итогам Программы наставничества;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Неэффективная/непроработанная система мотивации участников Программы;</li> <li>– Неорганизовано систематическое развитие и методическая поддержка наставников;</li> <li>– Отсутствует регулярная обратная связь с наставниками куратором,</li> <li>– Инфраструктура наставничества (материально-техническая, ...) в ОО не позволяет достичь в полной мере цели и задач Целевой модели;</li> <li>– Высокая перегрузка педагогов-наставников, как следствие – невозможность регулярной работы с наставляемыми;</li> <li>– Дефицит педагогов, готовых и способных быть наставниками;</li> <li>– «Старение» педагогического корпуса ОО;</li> <li>– ...</li> </ul>
<p><b>Внешние</b></p>	<p><b>Возможности:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Информационно-методическая поддержка ОО при внедрении Целевой модели со стороны Департамента образования ЕАО;</li> <li>– Наличие бесплатных или малобюджетных программ повышения квалификации педагогов;</li> <li>– Наличие многочисленных предложений от ИТ-платформ для осуществления дистанционного обучения педагогов;</li> <li>– Акцентирование внимания государства и общества на вопросы наставничества;</li> <li>– Активное внедрение в РФ и ЕАО проектного управления;</li> <li>– ...</li> </ul>	<p><b>Угрозы:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Нестабильность внешней социально-экономической среды функционирования ОО;</li> <li>– Рост конкуренции между ОО за квалифицированные педагогические кадры;</li> <li>– Миграционный отток квалифицированных педагогов из РК/МО;</li> <li>– Финансовая и организационная оптимизация сети ОО в ЕАО и в МО;</li> <li>– Переход на преимущественно дистанционное обучение (подрывает основу наставничества);</li> <li>– Отсутствие финансирования проекта внедрения Целевой модели;</li> <li>– ...</li> </ul>

Формы наставничества «работодатель–ученик», «студент-ученик»

Факторы SWOT	<b>Позитивные</b>	<b>Негативные</b>
--------------	-------------------	-------------------

<p><b>Внутренние</b></p>	<p><b>Сильные стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Значительная доля участников (%), которым понравилось участие в Программе, и которые готовы продолжить работу;</li> <li>– Наставляемые (%) планируют работать в организациях, участвующих в Программе наставничества;</li> <li>– Наставники (%) отмечают желание создать устойчивое сообщество предпринимателей и ООО, занимающих все стороны поддержки талантливой молодежи и образовательных инициатив, в дальнейшем развивать и расширять Программу наставничества;</li> <li>– Наставники студентов (%) рассматривают наставляемого (наставляемых) потенциальным сотрудником регионального предприятия с достаточным уровнем подготовки;</li> <li>– Наставники (%) считают, что студенты, участвующие в Программе наставничества, обладают должным уровнем подготовки (приобретенным за время программы), который позволит совершить качественный скачок в производственно-экономическом развитии региона в долгосрочной перспективе;</li> <li>– Наставляемые-студенты и их наставники (%) отмечают, что Программа наставничества способствует более эффективно и адаптации молодого специалиста на потенциальном месте работы, существенно сократить адаптационный период при прохождении производственной практики и при дальнейшем трудоустройстве;</li> <li>– У наставляемых-студентов (%) появилось желание посетить мероприятия профориентационного, мотивационного и практического характера, они рассматривают вариант трудоустройства на региональных предприятиях;</li> <li>– У наставляемых-учеников (%) появилось лучше понимание собственного профессионального будущего,</li> </ul>	<p><b>Слабые стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Значительная доля участников (%), которым не понравилось участие в Программе, поэтому они не готовы продолжить работу в ней;</li> <li>– Наставники (%) не готовы развивать и расширять Программу наставничества, рассматривать наставляемого (наставляемых) потенциальным сотрудником регионального предприятия;</li> <li>– Неэффективная/непроработанная</li> <li>– Формальное участие наставников-работодателей в программе наставничества;</li> <li>– Наставляемые (%) не рассматривают вариант трудоустройства на региональных предприятиях;</li> <li>– Неорганизованная систематическая поддержка наставников;</li> <li>– Отсутствует регулярная обратная связь наставников-кураторов;</li> <li>– Инфраструктура наставничества (материально-техническая, ...) в ООО не позволяет достичь в полной мере цели задачи Целевой модели;</li> <li>– Высокая перегрузка наставников, как</li> <li>– Дефицит специалистов на предприятиях-работодателях, готовых и способных быть наставниками;</li> </ul>
--------------------------	--	---

		<ul style="list-style-type: none"><li>- У ОО нет наработанных связей с предприятиями-работодателями;</li><li>- Низкая активность наставляемых в силу низкой мотивации участия в Программе наставничества;</li><li>- ...</li></ul>
--	--	---

	<p>возрос интерес к одной или нескольким профессиям;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- У наставляемых-учеников (%) появилось желание изучать что-то помимо школьной программы, реализовать собственный проект в интересующей области;</li> <li>- Повысилась успеваемость наставляемых (значения)</li> <li>- Эффективная система мотивации участников Программы;</li> <li>- Достаточность и понятность обучения наставников;</li> <li>- Нарботанные связи ОО с партнерами-работодателями;</li> <li>- ...</li> </ul>	
<p><b>Внешние</b></p>	<p><b>Возможности:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Информационно-методическая поддержка ОО при внедрении Целевой модели со стороны Департамента образования ЕАО;</li> <li>- Готовность партнеров-работодателей принимать участие в Программе наставничества;</li> <li>- Акцентирование внимания государства и общественности на вопросы наставничества;</li> <li>- Наличие многочисленных предложений от ИТ-платформ для осуществления дистанционного обучения;</li> <li>- Активное внедрение в РФ и ЕАО проектного управления;</li> <li>- ...</li> </ul>	<p><b>Угрозы:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Нестабильность внешней социально-экономической среды функционирования ОО;</li> <li>- Низкая включенность, отсутствие заинтересованности руководителей предприятий-работодателей в поддержке Программы наставничества ОО;</li> <li>- Финансовая и организационная оптимизация сети ОО в ЕАО и в МО;</li> <li>- Переход на преимущественно дистанционное обучение (подрывает основу наставничества);</li> <li>- Миграционный отток трудоспособного населения из РК/МО;</li> <li>- Отсутствие финансирования проекта внедрения Целевой модели;</li> <li>- ...</li> </ul>

Методические материалы